

Enligt *Eurobarometern*, som är EUs verktyg för att undersöka attityder och åsikter bland européer, är vi allmänt positivt inställda till bioteknik, men det finns ett stort motstånd mot genteknik. Undersökningen, som gjordes 2010, visar att 61% är negativt inställda till utvecklingen av genmodifierad mat (GM) i Europa. Många européer anser genmodifierad mat vara fundamentalt onaturlig (70%) och farlig för hälsan (59%).

I undersökningen understryks det också att det finns en omfattande medvetenhet (84%) om GM, och att attityderna inte baserar sig på okunskap, vilket industrin tidigare hävdade. I sin artikel (s. 16) betonar **Kristina Lindström** däremot att det är svårt att få tillgång till tillförlitlig information eftersom det finns så mycket osaklig och vilseledande argumentering inom GM-debatten. Även om en stor mängd européer (59%) är av åsikten att genmodifierad mat är farlig för hälsan, finns det till exempel inte en enda vetenskaplig studie som hittills skulle ha hittat några som helst tecken på att ätandet av genmodifierad mat skulle ha negativa hälsoeffekter. Opinionsbildningen verkar alltså inte basera sig på vetenskapliga fakta.

Den allmänna åsikten om genmodifierad mat som fundamentalt onaturlig är också intressant. I **Pär Segerdahls** bok *Djuren i kulturen: hur naturligt kan våra husdjur leva?*, som recenseras av **Hugo Strandberg** (s. 21), diskuteras vår tro att begreppet "naturlig" har en absolut karaktär. Enligt Segerdahl förleds vi av vårt språkbruk att tro att det finns någonting som absolut sätt är naturligt eller onaturligt. Vi glömmer bort att det vi upplever som naturligt är ett resultat av en jämförelse som gjorts på ett särskilt sätt, där det naturliga står för det mer ursprungliga av de två leden i jämförelsen (exempel: det är mer naturligt att skriva brev än att eposta).

Om man jämför genteknik med den halvsystematiska förädlingen av grödor som pågått sedan förhistorisk tid, tenderar gentekniken att uppfattas som en onaturlig metod. Med genetisk modifiering kan man överföra egenskaper från en art till en helt annan, och till och med mellan växter och djur, medan man med traditionella metoder bara kan överföra egenskaper mellan samma art eller nära besläktade arter. Men här verkar GM vara onaturligt för att vi utgår från en romantiserad idé av förädling. Inom det som räknas som traditionell växtförädling har man också framkallat mutationer med hjälp av radioaktiv strålning och massiva giftdoser. Om man jämför dessa metoder med genmodifiering känns det kanske inte längre lika viktigt att betona att det ena är mer naturligt än det andra. ■