

DEBATT

Apropå Ikaros nyhetsbrev 1:

I nyhetsbrevet 18.9.2008 skriver Yrsa Neuman: "De flesta vetenskapliga undersökningar diskuteras och kritiseras på många punkter efter att de publicerats. Bara ibland stämmer det att man fått fram helt nya och också hållbara rön och ofta är ett 'rön' en del i en stor forskningsapparat och kan bara förstås i relation till den." Det här är ett mycket bra påpekande. Men det kan radikaliseras. Om man själv är en forskare i det fält forskningen handlar om har man förmåga att ta ställning till nyheten. Men om man har den förmågan hämtar man knappast sina forskningsnyheter från dagspressen. Den vanliga tidningsläsaren har däremot inte den förmågan, utan måste ta nyheten på auktoritet. Men vad är det som ger resultatet denna auktoritet? Inte är det den enskilde forskaren, snarare vetenskapssamfundet som helhet. Men det innebär att en vetenskaplig nyhet aldrig har den auktoriteten, utan förvärvar den, om den alls gör det, långt senare. Därför borde man kanske sätta alla vetenskapsnyheter i karantän och först skriva om dem om de överlevt forskningssamfundets prövning, d.v.s. först skriva om dem efter 10 eller 20 år eller långt senare. Poängen är naturligtvis inte tidsgränsen i sig, utan att den som jobbar vetenskapsjournalistiskt bör vara uppmärksam på den reella motsättningen mellan dagstidningen som ett nyhetsmedium och vetenskapen som fungerar på helt annat sätt.

HS

Apropå Ikaros nyhetsbrev 2:

I nyhetsbrevet 30.9.2008 skriver Yrsa Neuman: "Det är ingen lösning att publicera vad som helst på nätet utan granskning - det skapar ett lågkvalitativt överflöd som gör det omöjligt för en forskare att överblicka sin egen bransch och tvingar henne eller honom att själv sköta all kontroll." Det finns dock ett problem: om man anser att tidskrifterna överlag inte visar god bedömningsförmåga. Här kan jag bara tala för filosofin och mig själv, och för mig är Neumans beskrivning en god beskrivning av situationen i filosofin just nu, med tidskrifter. Lösningen är i så fall varken fri publicering eller tidskriftspublicering. Det finns alltså ytterligare ett problem: hur skapa fora där annan typ av filosofisk forskning får komma fram än den som idag dominerar tidskrifterna, oavsett sättet de publiceras på.

HS